



Dispatch Number 086829

Dispatch Date September 21, Heisei 16 (2004)

NOTICE OF REASON FOR REJECTION

Appeal Number	Fufuku2002-10646
(Patent Application Number)	(Patent Application No. Hei 11-165557)
Date of Draft	September 14, Heisei 16 (2004)
Appeal Examiner-in-Chief	Kazuhide Ogawa
Appellant	Konica Minolta Business Technologies Inc.

After consultation, the present application pending to the present appeal case should be rejected for the following reasons. Should you have opinions against this, please submit an argument within sixty days from the dispatch date of this notification.

REASONS

1. This application does not satisfy provisions of the Patent Law Clauses 4 and 6, Article 36 because the specification and drawings are deficient in the following point.

NOTE

It is unclear what is meant by "image quality" in claims 1 and 6. Only the disclosed in embodiments are color reproduction in color image and gradation reproduction in monochrome image, and it is unclear whether there is any other image quality in addition to them. Especially, it seems that the appellant recognizes resolution is a sort of "image quality" considering the fact that appellant argued in the Amendment (formalities) of July 9, Hei 14 that "in the cited invention according to the reference 1 (Japanese Un-examined Patent Publication No. Hei 7-225660; Noted by Appeal board) a printer having identical quality is searched when proxy output is carried out" (page 5, lines 20-21) and "the cited invention of

the reference 1 and the present invention share generic object that makes qualities of outputted images identical each other in proxy printing" (from bottom line of page 5 to first line of page 6); and that a printer having resolution equal to the original printer is searched in the invention disclosed in so called reference 1. Nevertheless, it is so much difficult to achieve the resolution identical to the original printer when the other printer does not support the resolution identical to the original printer.

If it is true, the detailed description of the invention does not describe each present invention in detail so that person skilled in the art can embody it in a case where the "image quality" is to include resolution; on the other hand, the boundary of what "image quality" means should be clarified in the claim when the "image quality" is not to be include resolution.

2. The inventions relating the claims 1-10 of this application are unpatentable under the Patent Law Clause 2, Article 29, because these inventions would have been easily invented by a person having ordinarily skill in the art to which the invention pertains before the application, based on the invention described in the references 1 through 4 distributed or made available to the public in Japan or elsewhere prior to the filing of the patent application.

- Reference 1: Japanese Un-examined Patent Publication No. Hei 7-152521
- Reference 2: Japanese Un-examined Patent Publication No. Hei 7-95427
- Reference 3: Japanese Un-examined Patent Publication No. Hei 9-200544
- Reference 4: Japanese Un-examined Patent Publication No. Hei 10 75373

(Remarks)

In the reference 1, proxy printing with the font identical to the print by the original printer is disclosed. In a case of proxy printing, it is obvious that it is preferable that image qualities such as color reproduction and so on as well as font would not be changed between the print quality levels of before and after the printer change.

In the references 2 through 4, arts of color reproduction without dependency of printer characteristics. Especially, in reference 2, transformation from $L^*a^*b^*$ to YMC(K) image on the side of print server is disclosed.

Since color reproduction would not be changed in the proxy print if the arts described in references 2 through 4 is adopted to the invention described in reference 1, there is sufficient motivation to adopt the art. Since YMC(K) image for printing out would be different printer by printer, it is necessary to generate

different YMC(K) image when proxy print is conducted; therefore, this corresponds to providing on the server side “data transforming means” in the each invention of the present application.

Although neither of the above described references directly discloses gradation reproduction in monochrome image, because color reproduction in color image means changing densities of YMC(K) printer by printer; on the other hand, and gradation in monochromatic image means density reproduction on single color, it is not essentially different from color reproduction, and it would be merely design choice when the image is to be monochrome.

Please contact to the following if you have any inquiry regarding the contents of this notice.

Toshiaki Tsuda

Appeal Examiner

Sixth Department, Appeal Division

Tel. 03 (3581) 1101 Ext. 3706 Fax. 03 (3580) 8019

拒絶理由通知書

期限

'04.11.22

審判請求の番号	不服2002-10646
(特許出願の番号)	(平成11年特許願第165557号)
起案日	平成16年 9月14日
審判長 特許庁審判官	小沢 和英
請求人	コニカミノルタビジネステクノロジーズ株式会社 様

この審判事件に関する出願は、合議の結果、以下の理由によって拒絶すべきものと認められます。これについて意見がありましたら、この通知の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. 本件出願は、明細書及び図面の記載が下記の点で不備のため、特許法36条4項及び6項に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1, 6記載の「画像の画質」とは何を意味するのか明確でない。実施例として記載されているのは、カラー画像における色再現及びモノクロ画像における階調再現のみであり、これ以外の画質があるのかどうか不明である。とりわけ、平成14年7月9日付け手続補正書(方式)において「引用文献1(当審注; 特開平7-225660号公報)の引用発明では、代替出力の際に元のプリンタと画質が一致するプリンタを検索し」(5頁20~21行)及び「引用文献1の引用発明と本願発明とは、代替出力に際して出力画像の画質を一致させるという大きな目的において共通する点がある」(5頁末行~6頁1行)と主張していること、並びにここでいう引用文献1記載の発明では元のプリンタと解像度が一致するプリンタを検索していることからすると、解像度も「画像の画質」の一種であると認識しているようである。しかし、元のプリンタの解像度をサポートしていない他のプリンタで、元のプリンタと同じ解像度を実現することは極めて困難である。

そうである以上、「画像の画質」が解像度を含む趣旨であれば、発明の詳細な説明は本願各発明を当業者が実施可能な程度に記載していないことになるし、含まない趣旨であるならば、「画像の画質」が意味することの限界を特許請求の範囲において明確にしなければならない。

2. 本件出願の請求項1~10に係る発明は、その出願前日本国内または外国に

において頒布された引用例1～4に記載された発明に基づいて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

引用例1：特開平7-152521号公報

引用例2：特開平7-95427号公報

引用例3：特開平9-200544号公報

引用例4：特開平10-75373号公報

(備考)

引用例1には、元のプリンタで印刷したものと同一フォントで代替印刷することが記載されている。代替印刷を行うに当たり、プリンタ変更前後の印刷品位に関し、フォントだけでなく、色再現等の画質も変更しないことが好ましいことは自明である。

引用例2～4には、プリンタ特性に依存しない色再現を行う技術が記載されている。特に、引用例2には、プリントサーバーにて $L^*a^*b^*$ からプリント出力用のYMC(K)画像に変換することが記載されている。

引用例1記載の発明において、引用例2～4記載の技術を採用しておけば、代替印刷の際にも、色再現は変更されないのであるから、同技術を採用することには十分な動機がある。そして、プリント出力用のYMC(K)画像はプリンタ毎に異なるのであるから、代替印刷の際には、異なるYMC(K)画像を作成しなければならず、これは本願各発明でいう「データ変換手段」をサーバに備えることに相当する。

上記引用例には、モノクロ画像における階調再現については直接記載したものはないが、カラー画像における色再現とは、結局のところYMC(K)の濃度をプリンタ毎に異ならせることであり、モノクロ画像における階調とは一色の濃度再現であるから、色再現と本質的差異はなく、画像をモノクロとした場合の設計事項でしかない。

この通知に関するお問い合わせがございましたら、下記までご連絡ください。

審判部第6部門 審判官 津田 俊明

電話03(3581)1101 内線3706 ファクシミリ03(3580)8019